

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
24 октября 2018г.

Дело №А40-156760/18-77-1097

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2018г.
Дата изготовления решения в полном объеме 24 октября 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Романенковой С.В., единолично,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым О.В.,
при участии представителей:

от истца: Обухова О.Г. (доверенность б/н от 02.07.2018г., предъявлен паспорт),

от ответчика: не явился, не извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Индивидуального предпринимателя Тимофеева Андрея Борисовича (ОГРНИП 307770000634070, ИНН 771301603872, дата регистрации 21.12.2007г.)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА-АВТОТРАНС" (ОГРН 1027700553737, ИНН 7733105293, дата регистрации: 20.12.2002г., 125459, ГОРОД МОСКВА, БУЛЬВАР ЯНА РАЙНИСА, ДОМ 10)

о взыскании задолженности по арендной плате в размере 3 513 660 руб. 48 коп.,

установил: Индивидуальный предприниматель Тимофеев Андрей Борисович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА-АВТОТРАНС" задолженности по арендной плате в размере 3 513 660 руб. 48 коп., а также расходов по оплате госпошлины в размере 40 568 руб. 00 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, мотивировал их ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора аренды транспортного средства №Б998/14 от 25.12.2013. в части внесения арендной платы в период с 01.07.2015г. по 30.06.2018г., ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 614 ГК РФ.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах <http://www.msk.arbitr.ru/> и <http://www.arbitr.ru/>, представителей с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направил, требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил.

Учитывая отсутствие возражений сторон на рассмотрение дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции на основании ст.ст. 123, 124, 137, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 25 декабря 2013 г. между Индивидуальным предпринимателем Тимофеевым Андреем Борисовичем (далее –

Арендодатель, Истец) и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА-АВТОТРАНС" (далее – Арендатор, Ответчик) заключен договор аренды транспортного средства №Б998/14, в соответствии с пунктом 1 которого Арендодатель за плату предоставляет, а Арендатор принимает во временное владение и пользование грузовой тягач седельный DAF FT CA 85.360, VIN XLRTE85MC0E913844, 2011 ГОДА ВЫПУСКА, номер двигателя MX265И1 А070923, шасси XLRTE85MC0E913844, цвет кузова КРАСНЫЙ, государственный номерной знак Е998ОО190 (далее - транспортное средство).

Срок действия договора аренды установлен с 1 января 2014г. по 31 декабря 2015г. (п. 3).

По акту приема-передачи от 01.01.2014г. транспортное средство передано ответчику.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В рассматриваемом споре сторонами подписан договор аренды транспортного средства, в связи с чем к правоотношениям сторон подлежат применению положения договора и установленные гражданским законодательством нормы об аренде.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

На основании положений статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Обязанность арендатора своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату) установлена статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 Дополнительного соглашения №1 от 25.12.2013г. к договору величина арендной платы установлена за весь срок аренды с 01.01.2014г. по 31.12.2014г. в размере 1209215 руб., выплата арендной платы осуществляется арендатором ежемесячно не позднее 25-го числа календарного месяца.

В силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор подписан обеими сторонами, содержит все существенные условия договоров подобного вида, сторонами согласовано условие о размере арендной платы и сроках её внесения.

По истечению срока действия договора арендатор транспортное средство не вернул.

Так как ответчик пользовался вышеуказанным автомобилем, а именно, в период с 01.07.2015г. по 30.08.2018г., то за фактическое использование автомобиля у ответчика образовалась задолженность в размере 3 513 660 руб. 48 коп.

По факту образовавшейся задолженности истец в досудебном порядке обратился к ответчику с претензией от 30.04.2018г. о погашении задолженности и возврате

автомобиля. Претензию ответчик получил 05.06.2018г., однако задолженность не погасил, автомобиль не вернул.

По смыслу статей 606, 611 Гражданского кодекса Российской Федерации предмет договора аренды не ставит в зависимость оплату арендных платежей от фактического использования, переданного в аренду имущества.

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 38 Информационного письма от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращение обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий. Ответчиком доказательств отсутствия задолженности по арендной плате не представлено.

На основании изложенного, суд считает, что материалами дела подтверждена задолженность в размере 3 513 660 руб. 48 коп., доказательств обратного ответчиком не представлено, в связи с чем, суд считает, что задолженность по арендной плате в указанном размере подлежит принудительному взысканию, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд установил, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку требования, заявленные в иске обоснованны.

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 606, 614, 642 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 66, 68, 71, 75, 106, 110, 123, 124, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Индивидуального предпринимателя Тимофеева Андрея Борисовича удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА-АВТОТРАНС" в пользу Индивидуального предпринимателя Тимофеева Андрея Борисовича задолженность по арендной плате в размере 3 513 660 (Три миллиона пятьсот тринадцать тысяч шестьсот шестьдесят) руб. 48 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 40 568 (Сорок тысяч пятьсот шестьдесят восемь) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный, срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 12:25:50
Кому выдана Романенкова Светлана Валерьевна

С.В. Романенкова