

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-156801/18

125-857

21 декабря 2018 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2018г.**Решение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2018г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе: Судьи Смысловой Л.А. (единолично) при ведении протокола секретарем судебного заседания секретарем Колесниковым Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску **ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ТИМОФЕЕВА АНДРЕЯ БОРИСОВИЧА** (ОГРНИП 307770000634070) к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬФА-АВТОТРАНС»** (ОГРН 1027700553737, ИНН 7733105293, дата регистрации 20.12.2002, адрес 125459, город Москва, Бульвар Яна Райниса, дом 10, пом. I, ком 12, подвал) о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01 июля 2015 г. по 30 июня 2018г. в размере 1 953 348 руб. (с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

при участии представителей

от истца – Обухова О.Г. (доверенность от 29.08.2018г.)

от ответчика – Нестеренко М.Ю. (доверенность от 20.11.2018г.)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Тимофеев Андрей Борисович обратился в суд, с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, с требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Автотранс» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01 июля 2015 г. по 30 июня 2018г. в размере 1 953 348 руб., ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по Договору аренды №ППЦ998/14 от 25.12.2013г., положений ст.ст. 309, 310, 314, 614 ГК РФ.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, по основаниям изложенным в письменном отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав истца и ответчика, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела 25 декабря 2013 года между истцом (Арендодатель) и ответчиком (Арендатор) был заключен договор аренды транспортного средства №ППЦ998/14, в соответствии с которым истец передал во временное владение и пользование полуприцеп-цистерну ОКTRAILER S2213DADORS TI, VIN NP9TIV207BA002350, 2011 года выпуска, государственный номерной знак ВС

684650 а ответчик обязался своевременно вносить арендные платежи за пользование арендованным имуществом.

Пунктом 1 Дополнительного соглашения №1 к договору аренды предусмотрено, что арендная плата составляет 651 116 руб. за один календарный год.

Согласно п.1 Дополнительного соглашения и п.5.2 договора арендатор обязан ежемесячно, не позднее 25 го числа вносить на счет арендную плату.

Из материалов дела следует, что истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору аренды, передав ответчику обусловленное договором имущество, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 01.01.2014г.

Однако за период аренды у ответчика образовалась задолженность по арендной плате за период с 01 июля 2015 г. по 30 июня 2018г. в размере 1 953 348 руб.

В соответствии со ст. 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст. 606 ГК РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по внесению арендных платежей по Договорам аренды, истец направил в адрес ответчика претензию от 30.04.2018г. согласно которой, истец указывает на наличие у ответчика задолженности за период с 01 января 2015 года по 30 апреля 2018г.

Претензионный порядок по образовавшейся задолженности за период с мая по июнь 2018 г. не соблюден.

В соответствии с ч.1 п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено законом или договором.

Ввиду несоблюдения претензионного порядка за указанный период, производство по делу в части взыскания требований на сумму 108 519 руб. 34 коп. подлежит оставлению без рассмотрения.

Наличие задолженности в размере 1 844 827 руб. 68 коп. установлен в заседании суда, подтвержден материалами дела. Поскольку ответчиком доказательств погашения задолженности по оплате арендных платежей в суд не представлено, требования истца не оспорено, суд признает иски о взыскании задолженности в указанном размере обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. 4

В силу положений части 2 пункта 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление подлежат отклонению как необоснованные, и противоречащие имеющимся в материалах дела доказательствам.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 614 ГК РФ, ст.ст. 101, 106, 110, 148, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬФА-АВТОТРАНС» (ОГРН 1027700553737, ИНН 7733105293, дата регистрации 20.12.2002, адрес 125459, город Москва, Бульвар Яна Райниса, дом 10, пом. I, ком 12, подвал) в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ТИМОФЕЕВА АНДРЕЯ БОРИСОВИЧА (ОГРНИП 307770000634070) долг в размере 1 844 827 руб. 68 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 27 843 руб.

В части взыскания долга за май - июнь 2018г. на сумму 108 519 руб. 34 коп. иск оставить без рассмотрения.

Возвратить ИНДИВИДУАЛЬНОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ ТИМОФЕЕВУ АНДРЕЮ БОРИСОВИЧУ (ОГРНИП 307770000634070) из дохода Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 1 638 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Л.А. Смылова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.10.2018 11:38:26
Кому выдана Смылова Лариса Анатольевна