

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

12 сентября 2018 г.

Дело № А40-102149/18-180-720

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12 сентября 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Ламоновой Т.А. (единолично)

протокол ведет секретарь Глебова В.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

**истец:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОФИТЕКС-ЛЮКС" (127106, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГОСТИНИЧНАЯ, ДОМ 3, ОФИС 220 ОГРН: 1137746983615 ИНН: 7715979588-23.10.2013)

**ответчик:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАСТЕР КЛИНИНГ" (129128, ГОРОД МОСКВА, ПЛАТФОРМА СЕВЕРЯНИН, ВЛАДЕНИЕ 6, СТРОЕНИЕ 1 ОГРН: 1067746975691 ИНН: 7723580853 - 04.08.2006)

О взыскании 334 388,16 долларов США задолженности по договору поставки № МК1605 от 16.05.2016

в судебное заседание явились:

от истца – Обухова О.Г. дов. от 01.05.2017 г.

от ответчика – Минза О.В. дов. от 10.01.2018 г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о взыскании 334 388,16 долларов США задолженности по договору поставки № МК1605 от 16.05.2016, в том числе: 284 404,14 долларов США – долг, 49 984,02 долларов США - пени по состоянию на 26.04.2018г., а также 1 500 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Истец мотивирует исковые требования тем, что передал ответчику товар, который до настоящего времени ответчиком не оплачен, в связи с чем истец обратился в суд.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик наличие долга в заявленном истцом размере не оспаривал, просил снизить размер пени и судебных расходов.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

16 мая 2016 года между ООО «Профитекс-Люкс» (Поставщик) и ООО «Мастер Клининг» (Покупатель) был заключен договор поставки № МК1605, согласно пункту 1.1 которого Истец обязался передать в собственность товар, а Ответчик обязался принять и оплатить Товар.

Истец ссылается на то, что исполнил взятые на себя обязательства надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела копиями УПД, подписанными сторонами, однако Ответчик свое обязательство по оплате принятого товара в полном объеме не исполнил, долг составляет 284 404,14 долларов USD и подтверждается Актом сверки, подписанным сторонами.

Согласно ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 486 ГК РФ Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.4 Договора и пунктом 1 Дополнительного соглашения к Договору предусмотрена ответственность Ответчика в виде неустойки с 16.05.2016 г. по 26.06.2017 г. - 0,1% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки, но не более 10%, с 27.06.2017 г. - 0,025% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки.

Сумма неустойки, по состоянию на 26.04.2018 г., согласно расчета истца, составляет 49 984,02 долларов США.

23 марта 2018 г. Истцом Ответчику была направлена претензия, однако Ответчик не погасил задолженность.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не находит, поскольку исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кроме того, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ суд исходит из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Учитывая, что ответчик знал о размере неустойки и необходимости ее уплаты в случае нарушения условий договора, исходя из принципа соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суд отказывает в применении ст.333 ГК РФ.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений. Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая, что ответчик доказательств исполнения обязательств по договору не представил, наличие задолженности подтверждается представленными истцом доказательствами, требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 1 500 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что для защиты нарушенных прав и представления интересов Истца в Арбитражном суде города Москвы Истец заключил с ИП Работновой Марией Валерьевной ДОГОВОР № 188-С на оказание юридических услуг и представительство в суде от 25 апреля 2018г., стоимость юридических услуг по Договору за предоставление интересов Заявителя (Истца) в суде составила 1 500 000,00 рублей. Оплата подтверждается платежным поручением № 389 от 03.05.2018г.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно Постановления ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 21 января 2016 г. N 1 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

На основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ, исходя из принципа разумности понесенных судебных издержек, учитывая сложность спора, длительность рассмотрения дела, расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, объем заявленных требований, цену иска, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, суд считает разумным и обоснованным взыскать расходы на представителя в размере 70 000 руб. 00 коп.

Во взыскании остальной части расходов на представителя суд отказывает.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 329, 330, 333, 486, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 67, 68, 71, 75, 101, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАСТЕР КЛИНИНГ" (129128, ГОРОД МОСКВА, ПЛАТФОРМА СЕВЕРЯНИН, ВЛАДЕНИЕ 6, СТРОЕНИЕ 1 ОГРН: 1067746975691 ИНН: 7723580853 - 04.08.2006) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОФИТЕКС-ЛЮКС" (127106, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГОСТИНИЧНАЯ, ДОМ 3, ОФИС 220 ОГРН: 1137746983615 ИНН: 7715979588-23.10.2013) 334 388,16 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты задолженности по договору поставки № МК1605 от 16.05.2016, в том числе: 284 404,14 долларов США – долг, 49 984,02 долларов США - пени по состоянию на 26.04.2018г., а также 70 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 127 479 руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Во взыскании остальной части расходов на представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ламонова Т.А.