

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-102222/18-171-738

02 июля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2018 года

Полный текст решения изготовлен 02 июля 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Лыткиной

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ПРОФИТЕКС-ЛЮКС" (ОГРН 1137746983615, ИНН 7715979588) 127106, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГОСТИНИЧНАЯ, ДОМ 3, ОФИС 220, дата регистрации: 23.10.2013 г. к ответчику ООО "МАСТЕР КЛИНИНГ" (ОГРН 1067746975691, ИНН 7723580853) 129128, ГОРОД МОСКВА, ПЛАТФОРМА СЕВЕРЯНИН, ВЛАДЕНИЕ 6, СТРОЕНИЕ 1, дата регистрации: 04.08.2006 г.

о взыскании 4 389 836 руб. 94 коп. по договору поставки № МК1613 от 29.12.2015 г.

при участии: от истца – Обухова О.Г. по дов. б/н. от 26.10.2016 г.

от ответчика – Минза О.В. по дов. б/н. от 10.01.2018 г

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании долга в размере 3 845 219, 40 рублей, пени в размере 544 617, 54 рублей, ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки № МК1613 от 29.12.2015 г., положения ст. 309, 310, 330, 516 ГК РФ.

Истец поддержал иск.

Ответчик представил отзыв на иск, основной долг не оспорил, в части неустойки заявил ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки.

Выслушав доводы представителя истца, возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела,

«29» декабря 2015 года между ООО «Профитекс-Люкс» (далее - Истец) и ООО «Мастер Клининг» (далее - Ответчик) был заключен договор поставки № МК1613.

Согласно пункту 1.1 указанного договора, Истец обязался передать в собственность Товар, а Ответчик обязался принять и оплатить Товар.

В соответствии с п. 4.3. Договора, Покупатель оплачивает стоимость товара через 60 календарных дней с момента поставки товара на основании счета поставщика, переданного средствами факсимильной связи или по электронной почте.

Истец осуществил поставку товара ответчику в соответствии с условиями договора, факт поставки товара подтвержден товарными накладными, представленными в материалы дела.

Товар принят ответчиком, что подтверждается подписью лица, принявшего товар на товарных накладных, печатью организации. Претензии по качеству и количеству товара в порядке, установленном договором и положениями действующего законодательства, ответчиком истцу в досудебном порядке не предъявлены, доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Ответчик не осуществил оплату поставленного товара в полном объеме, оплатил задолженность в части, доказательств обратного суду не предоставил.

Согласно расчета истца, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 3 845 219, 40 рублей.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.4 Договора и пунктом 1 Дополнительного соглашения к Договору предусмотрена ответственность Ответчика в виде неустойки с 29.12.2015 г. по 26.06.2017 г. – 0,1% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки, с 27.06.2017 г. – 0,025% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца размер пени по состоянию на 26.04.2018 г., составляет 544 617, 54 рублей.

Суд считает, что отсутствуют основания для уменьшения размера исковых требований на основании ст. 333 ГК РФ, в связи со следующим.

Конституционный суд в Определении от 15.01.2015 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Т.А. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ отметил, что положения ст. 333 ГК РФ не допускают возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Конституционный суд согласился с позицией Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Анализируя Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 суд отмечает следующее.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения

обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Приведенные ответчиком доводы о неразумности начисленной неустойки, документально не обоснованы, и сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком. Ответчик не доказал, что взысканная судом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом снижение неустойки судом признается необоснованным, поскольку исключительных обстоятельств, позволяющих суду прийти к выводу об установлении минимального размера ответственности (средняя ключевая ставка) не усматривается.

Само по себе сравнение договорной неустойки и ключевой ставки, не свидетельствует об обязанности суда снижения согласованного размера пени. Суд считает, что снижение неустойки до ключевой ставки (по сути минимального размера ответственности) должно быть обосновано исключительностью обстоятельств.

Таковых в рассматриваемом споре не установлено. Высокий процент неустойки не означает ее чрезмерности. Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Поскольку ответчиком доказательств своевременной оплаты товаров по договору поставки в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Факт наличия расходов на представителя подтверждается договором № 187-С на оказание юридических услуг и представительство в суде от 25 апреля 2018г., платежным поручением № 388 от 03.05.2018г. на сумму 500 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих

юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в 5 связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из части 2 статьи 110 АПК РФ следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»:

- лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10);

- разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Между тем, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации](#).

Кроме того, в Информационном [письме](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в [пункте 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном [письме](#) N 121, согласно [пункту 3](#) которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской

Федерации ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству.

Вместе с тем, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

Указанное соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 N 16291/10.

Ценность судебной защиты состоит в получении качественной и своевременной юридической помощи, надлежащим образом организованной защиты представляемой стороны. Проигравшая сторона несет бремя возмещения расходов, в связи с чем, соответствующие расходы подлежат возмещению только в случае их обоснованности.

По мнению суда дело не является сложным, в связи с чем, размер судебных расходов признается завышенным.

В данном случае, учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, сроки и порядок их предоставления, время непосредственного участия представителя истца в судебном процессе, произведенные представителями истца процессуальные действия либо их бездействие, продолжительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб. В остальной части судебных расходов суд отказывает.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "МАСТЕР КЛИНИНГ" в пользу ООО "ПРОФИТЕКС-ЛЮКС" долг в размере 3 845 219, 40 рублей, пени в размере 544 617, 54 рублей, расходы по государственной пошлине в размере 44 949 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т. Абреков